



SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
BASILICATA
Azienda Sanitaria Locale di Potenza

Potenza, 20.03.2013

Raccomandata

Segreteria Direzionale
Prot. n. 8364

Regione Basilicata
Dipartimento Sicurezza e
Solidarietà Sociale
Via V. Verrastro
85100 Potenza

E p.c.

Sig. Presidente
Del Collegio Sindacale
c.a. Dr. Carlo Spirito
Sede

nt

Oggetto: Regione Basilicata. Osservazioni relative alla gestione amministrativo-contabile di talune Aziende Sanitarie ed Ospedaliere per l'anno 2012.

Il Ministero dell'Economia e delle Finanze – Dipartimento della Ragioneria Generale dello Stato – Ispettorato generale di Finanza – Ufficio V, con nota del 28/03/2013 prot. n. 26814 – U, ha comunicato a codesto Ente le criticità, carenze e disfunzioni emerse dai verbali dei Collegi Sindacali delle Aziende Sanitarie ed ospedaliere operanti sul territorio regionale. Codesta Regione Basilicata, con missiva dell'11/04/2013 prot. n. 65635/7202, assunta al n. 55454 di protocollo di questa Azienda sanitaria del 15/04/2013, sollecitata con nota del 12/06/2013 prot. n. 102939/7202, ha richiesto di conoscere le iniziative poste in essere per il superamento delle criticità rilevate dall'Organo di Controllo "interno".

Alla luce delle osservazioni del Collegio Sindacale aziendale riportate nel prospetto allegato alla missiva di cui innanzi, si rappresenta quanto segue:

Riferimento	Riscontri/Motivazioni
Verbale n. 115 (n. 1 del prospetto) del 09/01/2012	Il mancato ricorso al mercato elettronico (CONSIP) è stato determinato dalla circostanza che non risultano attivabili in esso servizi del tipo in questione così come evidenziato dal Direttore dell'U.O.



	<p>interessata con nota del 25/01/2012 prot. n. 11317, debitamente inviata al Collegio Sindacale con comunicazione del 28/01/2012 prot. n. 13020, su richiesta del 12/01/2012 prot. n. 4665.</p> <p>Si allegano copie delle note de quibus e della determinazione n. 31 ambito di Venosa del 28.12.2011.</p>
Verbale n. 118 (n.4 del prospetto) dell'01/01/2012	<p>La problematica afferente la proroga dei contratti è stata debitamente esplicitata dal Direttore dell'U.O. competente con l'allegata nota del 13/02/2012 prot. n. 19385 in riscontro alla richiesta del 06/02/2012.</p> <p>Si trasmette anche la deliberazione n. 62/2012.</p> <p>Per quanto attiene al ricorso agli avvocati esterni, è stato precisato che ciò avviene soltanto allorquando la mole di lavoro dell'U.O.C. Ufficio Legale e Contenzioso risulta particolarmente gravosa.</p> <p>Del resto l'aspettativa concessa ad uno dei legali dell'Azienda era un atto dovuto ai sensi e per gli effetti dell'art. 10 c.8 del CCNL dei ruoli SAPT in vigore all'epoca (vedi allegata nota del Direttore Amministrativo F.F. del 13/02/2012 prot. n. 19462).</p>
Verbale n. 120 (n. 6 del prospetto) del 23/02/2012	<p>Il conferimento di incarico legale esterno all'Azienda privo di assunzione dell'impegno di spesa è motivato dall'impossibilità di prevedere compiutamente l'importo da liquidare e pagare (allegate deliberazioni nn. 152 e 153 del 15/02/2012).</p> <p>Comunque, in allegato al provvedimento, vi è lo schema di atto di convenzione con il quale tra l'altro, al punto 3 viene previsto: "il compenso per l'opera prestata sarà determinato secondo il minimo previsto dalle tabelle professionali stabilite dal vigente</p>



	<p>tariffario forense, approvato con D.M. n. 127 dell'08/04/2004 e potranno essere erogati in corso di causa, comunque, in misura non superiore al 50% del complessivo compenso maturato".</p>
<p>Verbale n.121 (n.7 del prospetto) del 05/03/2012</p>	<p>L'adozione del provvedimento (n. 200/2012 allegato) di proroga della convenzione in essere è stata dettata dalle motivazioni contenute nella nota del Direttore dell'U.O. competente del 19/03/2012 prot. n. 36034, in riscontro a richiesta dell'08/03/2012 prot. n. 30970. Detta comunicazione è stata trasmessa all'Organo di Controllo con nota del 28/03/2012 prot. n. 39658.</p>
<p>Verbale n. 121 del 05/03/2012</p>	<p>Sulle determinazioni n. 59/2012 e n. 9/2012 vi è stato il riscontro da parte del Direttore U.O.C. Assistenza primaria (nota del 16/3/2012 prot. n. 35424), che si allega e del Direttore Medico del P.O. di Melfi/Venosa (nota dell'11/04/2012 prot. n. 45681).</p> <p>Sul provvedimento 237/2012 allegato vi è la nota di riscontro del Dipartimento interessato (DIRES) che si trasmette, relativa alle modalità di pagamento dei canoni (forma anticipata)[nota del 28/02/2012 prot. n. BS633].</p> <p>Sulle allegate determinazioni n.83 e n.87 del 12 e 16 febbraio 2012, è pervenuto il riscontro a nota dell'08/03/2012, prot. n. 30965 dell'UOC di pertinenza datato 24/06/2013 prot. n. 92605, con il quale è stato adeguatamente motivato il ricorso alle Ditte produttrici o fornitrici o esclusive per la manutenzione della apparecchiature elettromedicali. Inoltre viene allegata la documentazione istruttoria al provvedimento n.87/2012.</p>

<p>Verbale n. 123 del 03/04/2012 (delib. N. 260 del 27/03/2012)</p>	<p>Le osservazioni sul provvedimento allegato n. 260/2012 sono state puntualmente esaminate ed hanno dato luogo alla nota in copia di riscontro del 07/05/2012 prot. n. 56229, su richiesta del 19/04/2012, prot. n. 49314.</p>
<p>Verbale n. 123 del 03/04/2012 Verbale n. 127 del 21/05/2012 Verbale n. 130 del 13/06/2012 Verbale n. 132 del 29/06/2012 Verbale n. 133 del 20/07/2012</p>	<p>Le osservazioni sono state riscontrate:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) con nota del 19/04/2012 prot. n. 49319 (trasmissione della documentazione richiesta per determinazione n. 52/2012); 2) con nota del 24/05/2012 prot. n. 64614 afferente le deliberazioni n. 363 e 374 del 2012 nonché la deliberazione n.380/2012; 3) con nota del 29/05/2012 prot. n. 66392 per la determinazione n.732/2012; 4) Con nota del 31/05/2012 prot. n. 67163 (motivazione dei provvedimenti direttoriali n. 735/2012 e n. 288/2012); 5) Nel tempo si è adempiuto all'invio periodico della situazione aggiornata rispetto alle osservazioni e ai fondi utilizzati per la copertura degli oneri ; 6) L'U.O.C. Attività Tecniche ha provveduto all'invio del DURC relativamente alle osservazioni sul provvedimento dell'impianto di climatizzazione (nota del 28/06/2012 prot. n. 80167 ed allegati); 7) Con nota del 06/08/2012 prot. n. 96188 per il rilievo di cui al verbale n. 133/2012 (vedi allegati: determinazione n.10/107, nota del 30/07/2012, prot. n. 92725 e missiva innanzi citata);

	<p>8) Per i rilievi relativi all'ambito degli appalti sono stati approntati e trasmessi i riscontri sia nel provvedimento n. 253/2013 allegato (vedi note del 14/06/2013 prot. n. 74103 del DSM inviata all'Organo di Controllo con missiva del 22/06/2012 prot. n. 77272;</p>
<p>Verbale n. 127 del 21/05/2012</p>	<p>In merito alla determinazione n.53/10 del 10/04/2012, allegata in copia, si rappresenta quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none">- La denuncia di infortunio è stata debitamente compilata e protocollata il 09/12/2011 (vedi copia allegata della nota n. 156045 di protocollo e della nota di rettifica del 14/12/2011 prot. n. 158163) venerdì, giorno di arrivo della comunicazione, rispettando i termini di cui all'art.54 del Testo Unico n.1124/1965;- Solo un disguido materiale ha dato luogo alla spedizione in data 13/02/2012, per cui non può essere messa in dubbio la buona fede dell'Azienda, tenuti del resto conto della chiusura degli uffici nelle date del 10 ed 11 Febbraio 2012 (sabato e domenica);- L'Azienda, del resto, di è adoperata per sanare l'accaduto, pagando la sanzione amministrativa in forma ridotta, avviando a monte la procedura del ricorso alla Direzione Provinciale del Lavoro di Potenza con apposta nota del 13/02/2012, prot. n. 19407, allegata in copia, in cui veniva ampiamente illustrato l'iter della



	vicenda de qua.
Verbale n. 129 del 04/06/2012	<p>Con la nota del 18/06/2013 e suoi allegati vengono ampiamente riscontrate e superate le osservazioni relative al bilancio d'esercizio 2011, giusta la documentazione a corredo.</p> <p>In essa si è evidenziato come la Giunta Regionale di Basilicata abbia preso atto delle risultanze contabili al 31/12/2011 ed abbia impegnato l'Azienda ad effettuare la verifica della corretta quantificazione e valorizzazione delle rimanenze in magazzino. L'Azienda si è prodigata in tal senso.</p> <p>Inoltre si rappresenta che da tempo vi è un continuo costante sforzo operativo, teso a ridurre sempre più il ricorso alle proroghe dei contratti mediante indizione delle relative gare per la fornitura di beni e servizi e/o la manutenzione di apparecchiature ed altro.</p> <p>Del resto l'iter burocratico tra indizione e conclusione di una qualsiasi gara comporta dei necessari tempi e, nelle more, necessita assicurare la fornitura e/o la manutenzione per servizi ed apparecchiature che non possono subire interruzioni di sorta.</p> <p>Relativamente all'implementazione della contabilità analitica di seguito all'allegata nota del 03/01/2012 prot. n. 752, si è provveduto a testare e a portare a regime le procedure di alimentazione del software dedicato.</p> <p>Ulteriormente è stato rimodificato il piano dei centri di costo e di responsabilità (deliberazione n.207 del 07/04/2013) riallineando le procedure elementari.</p> <p>Riguardo alla gara in URA per il software dei magazzini e degli inventari, sono state riscontrate le osservazioni dei vari Enti del S.S.R. e del Dipartimento Regionale alla Sanità.</p> <p>Il capitolato della gara è stato debitamente trasmesso, per la valutazione e l'esame di</p>

	<p>competenza, all'OPT, il quale ha in corso di perfezionamento il parere su di esso.</p> <p>Pervenuto tale parere, si procederà in tempi ragionevolmente brevi alla formale indizione della gara.</p>
Verbale n. 130 del 13/06/2012	<p>In merito alle osservazioni del Collegio Sindacale sul provvedimento direttoriale n.10/77 del 2012 sono stati forniti i riscontri con nota apposita (si allegano: note del 22/06/2012 e del 02/07/2012 nonché copia del provvedimento in parola)</p>
<p>Verbale n. 131 del 20/06/2012</p> <p>Verbale n. 132 del 29/06/2012</p> <p>Verbale n. 140 del 24/10/2012</p>	<p>La problematica relativa alle criticità sulla tenuta dei farmaci nell'Ospedale di Lagonegro si ricollega ad altri due verbali ed investe altri reparti anche dell'Ospedale di Maratea. Su di essa è stato avviato un procedimento di verifica che ha investito tutte le strutture ospedaliere aziendali. Fanno fede, tra l'altro, le note del Direttore Generale del 26/06/2012, prot. n. 78785 e della Direzione Amministrativa del 13/07/2012 prot. n. 86881 e del 25/07/2012 n. 91448.</p>
Verbale n. 132 del 29/06/2012	<p>La richiesta di invio dei DURC con riferimento alle determinazioni n. 406 e n. 412 del 12 e 14 giugno 2012 è stata riscontrata dal Responsabile della struttura (vedi allegata documentazione di trasmissione: nota del 12/07/2012 prot. n. 86259 e nota del 18/07/2012 prot. n. 88506 con allegati oltre al DURC per la determinazione n.412/2012).</p>
Verbale n. 138 del 04/10/2012	<p>Il riscontro alle osservazioni del Collegio Sindacale sul provvedimento n. 677 del 19/09/2012 è contenuto nella nota del 24/06/2013 prot. n. 92304 a seguito di richiesta di chiarimenti del 10/10/2012 prot. n. 122293.</p>



In esso viene adeguatamente motivato l'operato dell'Azienda con particolare riferimento alle esigenze di salvaguardia della salute dei pazienti affetti da insufficienza respiratoria cronica, abbisognevoli di ausili vitali non differibili.

Del resto non si ritiene che nel caso de quo sia riscontrabile un'ipotesi di danno erariale, poiché i pressì erano "bloccati" a quelli da tempo concordati per le forniture de quibus.

Tanto si invia per dovere d'ufficio.

Con l'occasione si porgono distinti saluti.

Il Dirigente Amministrativo
Direttore U.O.C. Segreteria Direzionale
Dr. Nicola Claps